



дата на утвърждаване:

30.08.2019г.

УТВЪРЖДАВАМ:



Мария Иванова Киркова  
/Кмет на Община Харманли/

## ПРОТОКОЛ № 1

От дейността на комисия, назначена със Заповед №РД-1366/13.08.2019г.,  
за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти, събрани чрез обява по реда на  
чл.20, ал.3 от ЗОП с предмет:

*“Доставка на нов мини багер за Гробищния парк на Община Харманли“*

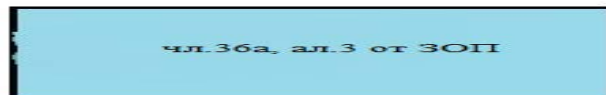
### Състав на комисията:

#### Председател :

Тереза Шишкова – [REDACTED] заменена на 13.08.2019г. от Георги  
Китов - I [REDACTED] ина Харманли – резервен член на комисията  
съгласно Заповед № РД-1366/13.08.2019г.

#### Членове:

1. Марияна Камберова
2. Живка Плачкова – с



I

Комисията започна своята работа в 14:00 часа на 13.08.2019г. на упоменатите в Обява  
№ РД-1210/30.07.2019г. дата, час и място, като всеки от членовете ѝ попълни и подписа  
декларация по чл.103, ал.2 от ЗОП. Председателят пристъпи към изчитането на изготвения  
Регистър на подадените оферти. Видно от него, стана ясно, че до крайния срок за подаване  
на оферти – 18:00 часа на 12.08.2019 г., са подадени следните 4 /четири/ оферти:



№	Наименование на участника	Адрес/телефон/факс	Вх. №/ дата/ час
1.	<b>„Тайтън Машинари България“ ЕАД</b> гр. София	гр. София, бул. „Ботевградско шосе“ №455	ОП-112/07.08.2019г. 14:56 часа
2.	<b>„Стротех инженеринг“ АД</b> гр. София	гр. София, ул. „Патриарх Герман“ №140	ОП-113/12.08.2019г. 13:28 часа
3.	<b>„Инжконсулт“ ЕООД</b> гр. Варна	гр. Варна, ул. „Д-р Николай Коларов“ №3	ОП-114/12.08.2019г. 13:32 часа
4.	<b>„ИнтерАгри България“ АД</b> гр. София	гр. София, ул. „Христофор Колумб“ №64, офис сграда А2, офис 011	ОП-115/12.08.2019г. 13:36 часа

На заседанието на Комисията присъстваше упълномощен представител на участника „Тайтън Машинари България“ ЕАД, гр. София – Златин Танев, което беше отразено в „Присъствен лист №1“.

Председателят на комисията пристъпи към отварянето на опаковките с офертите на участниците по реда на тяхното постъпване. С единодушие беше взето решение да се започне с изчитането на всеки документ и проверка за наличието и съответствието му с изискванията на закона, от една страна, и тези на Възложителя, от друга.

**I. „Тайгън Машинари България“ ЕАД  
гр. София**

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис: „Предлагани ценови параметри".  
Тримата членове на комисията подписаха техническото предложение на участника.

**II. „Стротех инженеринг“ АД  
гр. София**

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис: „Предлагани ценови параметри".  
Тримата членове на комисията подписаха техническото предложение на участника. Председателят на комисията предложи на представителя на „Тайгън Машинари“ ЕАД, гр. София също да подпише техническото предложение, но той не изяви желание.

**III. „Инжконсулт“ ЕООД  
гр. Варна**

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис: „Предлагани ценови параметри".  
Тримата членове на комисията подписаха техническото предложение на участника. Председателят на комисията предложи на представителя на „Тайгън Машинари“ ЕАД, гр. София също да подпише техническото предложение, но той не изяви желание.

**IV. „ИнтерАгри България“ АД  
гр. София**

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и



отделен запечатан непрозрачен плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

Тримата членове на комисията подписаха техническото предложение на участника. Председателят на комисията предложи на представителя на „Тайтън Машинари“ ЕАД, гр. София също да подпише техническото предложение, но той не изяви желание.

След извършените действия по чл. 54, ал. 3 - 5 от ППЗОП приключи публичното заседание на комисията по отваряне на офертите.

На следващите си закрити заседания, комисията продължи своята работа.

Комисията продължи работата си с разглеждане на документите за лично състояние и критериите за подбор, за съответствие с предварително поставените от възложителя условия като установи следното:

**I. „Тайтън Машинари България“ ЕАД  
гр. София**

Участникът е представил всички изискуеми документи съгласно изискванията на Възложителя за лично състояние и критерии за подбор, като комисията с единодушие реши да допусне същия до разглеждане и оценка на техническото предложение.

**III. „Инжконсулт“ ЕООД  
гр. Варна**

Участникът е представил всички изискуеми документи съгласно изискванията на Възложителя за лично състояние и критерии за подбор, като комисията с единодушие реши да допусне същия до разглеждане и оценка на техническото предложение.

**IV. „ИнтерАгри България“ АД  
гр. София**

Участникът е представил всички изискуеми документи съгласно изискванията на Възложителя за лично състояние и критерии за подбор, като комисията с единодушие реши да допусне същия до разглеждане и оценка на техническото предложение.

След като установи, че всички участници отговарят на изискванията на Възложителя за лично състояние и критерии за подбор, комисията премина към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници.

**I. „Тайгън Машинари България“ ЕАД  
гр. София**

Комисията установи, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията, като допуска същия до оценка на показателите, включени от Възложителя в методиката за оценка на офертите.

**II. „Стротех инженеринг“ АД  
гр. София**

Комисията установи, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията, като допуска същия до оценка на показателите, включени от Възложителя в методиката за оценка на офертите.

**III. „Инжконсулт“ ЕООД  
гр. Варна**

При разглеждане на техническото предложение на участника комисията установи несъответствие на някои от параметрите, посочени в техническото предложение, с тези, публикувани на официалния сайт на участника и този на производителя относно предлагания от него мини багер.

С писмо с Изх.№ ОХ-06-612 от 22.08.2019г. от участника бе изискано да изясни несъответствията между техническото си предложение и посочените параметри на мини багера в официалния си сайт и сайта на производителя на марката, за което му бе даден 5-дневен срок за отговор.

С писмо с Вх. № ОХ-06-612-/1/ от 27.08.2019г. участникът уточнява, че за настоящата поръчка мини багерът ще бъде модифициран според изискванията на Възложителя. От друга страна, участникът е посочил, че мини багерът ще бъде доставен за срок от 1 /един/ ден.

Комисията с единодушие реши, че въпросната модификация не може да бъде осъществена за срок от 1 /един/ ден – срокът за доставка, посочен от участника в техническото му предложение. Комисията реши, че за срок от 1 /един/ ден е обективно невъзможно мини багерът да бъде модифициран и доставен от участника.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от Закона за обществените поръчки, комисията не допуска участника до оценка на техническото предложение и предлага на Възложителя с утвърждаването на настоящия протокол, същият да бъде отстранен от участие в поръчката, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия.

**IV. „ИнтерАгри България“ АД  
гр. София**

Комисията установи, че техническото предложение на участника отговаря на



изискванията, като допуска същия до оценка на показателите, включени от Възложителя в методиката за оценка на офертите.

Комисията продължи с оценка на офертите на допуснатите участници по показателите в методиката за оценка, а именно:

Комплексна оценка /КО/:  $КО = Сд + Гс + Пц = 100$  точки, където:

- КО – Комплексна оценка на допуснатите до оценяване участници се получава от сбора на оценките по отделните показатели Показател Сд – „Срок за доставка на багера“ + Показател Гс – „Гаранционен срок на багера“ + Показател Пц – „Предложена цена“.

**Показател Сд – „Срокът за доставка на багера“ – с максимален брой от 30 точки.**

**Показател Гс – „Гаранционен срок на багера“ – с максимален брой от 30 точки.**

**Показател Пц – „Предложена цена“ – с максимален брой от 40 точки.**

**$КО = 30 + 30 + 40 = 100$  точки.**

- Формули за изчисляване на показателите:

**Показател Сд – „Срок за доставка на багера“ се изчислява по следната формула:**

$Сд /min/$

$Сд = \frac{\quad}{\quad} \times 30$ , където:

$Сд /участник/$

$Сд /min/$  - предложен най-кратък срок за доставката на багера от всички участници.

$Сд /участник/$  - предложен срок от оценявания участник за доставката на багера.

Срокът се посочва в календарни дни и трябва да бъде цяло число.



**Показател Гс – „Гаранционен срок на багера“** се изчислява по следната формула:

Гс /участник/

Гс = \_\_\_\_\_ х 30, където:

Гс /max/

Гс /участник/ - предложен гаранционен срок от оценявания участник.

Гс /max/ - предложен най-дълъг гаранционен срок на багера от всички участници.

Срокът се посочва в месеци и трябва да бъде цяло число.

**Показател Пц – „Предложена цена“** се изчислява по следната формула:

Пц /min/

Пц = \_\_\_\_\_ х 40, където:

Пц /участник/

Пц /min/ - предложена най-ниска цена за изпълнение на доставката от всички участници.

Пц /участник/ - предложена цена за изпълнение от оценявания участник.

На първо място се класира участникът с най-висока комплексна оценка на офертата. Когато комплексните оценки на две или повече оферти са равни, с предимство се класира офертата, в която се съдържа по-изгодно ценово предложение.

При равен брой точки по „Комплексна оценка“ (КО) на две или повече оферти, на първо място се класира участникът, който в офертата си е предложил по-дълъг гаранционен срок на багера.

**По показател Сд – „Срок за доставка на багера“:**

1. Участник „Тайтън Машинари България“ ЕАД, гр. София - 2 /два/ дни;
2. Участник „Стротех инженеринг“ АД, гр. София - 15 /петнадесет/ дни;
3. Участник „ИнтерАгри България“ АД, гр. София – 30 /тридесет/ дни.



Минимален срок за доставка – 2 /два/ дни.

1. Участик „Тайтън Машинари България“ ЕАД, гр. София:  $2/2 \times 30 = 30$  точки;
2. Участник „Стротех инженеринг“ АД, гр. София:  $2/15 \times 30 = 4$  точки;
3. Участник „ИнтерАгри България“ АД, гр. София:  $2/30 \times 30 = 2$  точки;

**По показател Гс – „Гаранционен срок на багера“:**

1. Участик „Тайтън Машинари България“ ЕАД, гр. София - 60 /шестдесет/ месеца;
2. Участник „Стротех инженеринг“ АД, гр. София - 36 /тридесет и шест/ месеца;
3. Участник „ИнтерАгри България“ АД, гр. София – 24 /двадесет и четири/ месеца.

Максимален гаранционен срок - 60 /шестдесет/ месеца

1. Участик „Тайтън Машинари България“ ЕАД, гр. София:  $60/60 \times 30 = 30$  точки;
2. Участник „Стротех инженеринг“ АД, гр. София:  $36/60 \times 30 = 18$  точки;
3. Участник „ИнтерАгри България“ АД, гр. София:  $24/60 \times 30 = 12$  точки;

**По показател Пц – „Предложена цена“:**

1. Участик „Тайтън Машинари България“ ЕАД, гр. София - 51 660 лв. без ДДС;
2. Участник „Стротех инженеринг“ АД, гр. София - 51 000 лв. без ДДС;
3. Участник „ИнтерАгри България“ АД, гр. София - 49 990 лв. без ДДС .

Минимална предложена цена 49 990 лв. без ДДС

1. Участик „Тайтън Машинари България“ ЕАД, гр. София:  $49\,990/51\,660 \times 40 = 38,71$  точки;
2. Участник „Стротех инженеринг“ АД, гр. София:  $49\,990/51\,000 \times 40 = 39,21$  точки;
3. Участник „ИнтерАгри България“ АД, гр. София:  $49\,990/49\,990 \times 40 = 40$  точки;

След като комисията изчисли оценките на допуснатите участници по отделните показатели, пристъпи към пресмятане на комплексната оценка и класирането им.



**По Комплексна оценка (КО):**

1. Участик „Тайгън Машинари България“ ЕАД, гр. София:  $30 + 30 + 38,71 = 98,71$  точки;
2. Участник „Стротех инженеринг“ АД, гр. София:  $4 + 18 + 39,21 = 61,21$  точки;
3. Участник „ИнтерАгри България“ АД, гр. София:  $2 + 12 + 40 = 54$  точки.

След като комисията изчисли оценките на участниците по комплексна оценка, премина към **класиране** на същите, а именно:

1. На първо място участник „Тайгън Машинари България“ ЕАД, гр. София – **98, 71 точки**;
2. На второ място участник „Стротех инженеринг“ АД, гр. София – **61, 21 точки**;
3. На трето място участник „ИнтерАгри България“ АД, гр. София – **54 точки**.

С оглед на класирането, комисията предлага на Възложителя с утвърждаването на настоящия протокол, за изпълнител да бъде определен участник „Тайгън Машинари България“ ЕАД, гр. София.

Настоящият протокол е изготвен на 30.08.2019г. и заедно с досието на поръчката бе предаден на Възложителя за утвърждаване на 30.08.2019г.

**КОМИСИЯ:****Председател:** .....*Т. Шишкова*

чл.36а, ал.3 от ЗОП

**Членове:** 1.....*М. Камберова*

чл.36а, ал.3 от ЗОП

2.....  
*Ж. Плачкова*

чл.36а, ал.3 от ЗОП

**Резервен член:** .....*Г. Китов – взел участие в заседанието  
на 13.08.2019г.*

чл.36а, ал.3 от ЗОП